



ESTUDIO COMPARATIVO ENTRE EL USO DE TRES MÉTODOS DE DEPROGRAMACIÓN ANTERIOR, COMO PACIFICADORES NEUROMUSCULARES PARA LA OBTENCIÓN DE RELACIÓN CÉNTRICA

**DANIEL ARTURO BERRÍOS LEÓN
CIRUJANO DENTISTA**

RESUMEN

El propósito de este estudio fue comparar la utilización de jig, laminas de Long y torulas de algodón, como déprogramadores neuromusculares anteriores en la obtención de un registro de RC confiable, planteando que no debería existir diferencia entre ellos ya que el principio de acción es similar. Para esto, se utilizó el indicador de posición condilar de Panadent (CPI) como medio de evaluación.

Los objetivos de esta investigación fueron:

Determinar la discrepancia en la posición condilar entre MIC y RC obtenida con cada método déprogramador.

Hacer una comparación de la magnitud y sentido del desplazamiento condilar entre los métodos deprogramadores.

Obtener posiciones condilares promedio de RC conseguidos con cada método.

Determinar la replicabilidad de los registros de RC de cada método.

Se seleccionó una muestra de 15 estudiantes de odontología (7 mujeres y 8 hombres) que no presentaran evidencia de trastorno temporomandibular,

medicación con relajantes musculares, terapia con plano oclusal o tratamiento ortodóncico, y que tuvieran dentición natural, rangos de movilidad mandibular dentro de parámetros normales y postura corporal no alterada. De ellos se obtuvieron modelos que fueron montados en MIC en un articulador semiajustable Panadent

Se aplicó un deprogramador anterior durante 15 minutos y luego se tomaron tres registros de RC con la técnica de manipulación chin-point. Esto se repitió a intervalos de tres días con cada deprogramador, hasta obtener tres registros de RC en similares condiciones con cada método. Los registros de RC fueron evaluados con el CPI de Panadent en los tres planos del espacio (ejes X, Y, Z) a ambos lados.

Se realizó un análisis de varianza (ANOVA) con diseño en bloques completos aleatorizados para comparar los registros obtenidos con cada método, el que indicó diferencia estadísticamente significativa entre ellos. Al aplicar el test t de Duncan se observó que la diferencia existe entre los registros de láminas de Long y los registros de jig. Se analizó la replicabilidad de cada método con un análisis de varianza (ANOVA) con bloques determinando que los registros obtenidos en un mismo individuo con jig y torulas de algodón no presentan diferencia estadísticamente significativa. En cambio, los registros obtenidos con láminas de Long presentan diferencia significativa ($\alpha=0,05$).

El promedio de la discrepancia en el lado derecho es, en sentido A-P: 0.6; 0.7 y 0.6 mm, en sentido S-I: 0.2; 0.1 y 0.1 mm (con el jig, láminas de Long y torulas de algodón respectivamente). En el lado izquierdo es, en sentido A-P: 0.4; 0.5 y 0.4 mm, con el jig, láminas de Long y torulas de algodón respectivamente, en sentido S-I es 0.1 mm con los tres métodos. En sentido transversal es de 0.3 mm para los tres deprogramadores. Según los resultados obtenidos en este estudio se puede determinar que:

existe diferencia estadísticamente significativa en la posición condilar de RC entre laminas de Long y jig anterior.

Las posiciones condilares obtenidas luego de deprogramar con torulas de algodón no presentan diferencia significativa con aquellas obtenidas con un jig anterior.

El desplazamiento condilar desde MIC a RC en ambas ATMs no es simétrico.

El uso de laminas de Long conduce a posiciones condilares de RC mas posteriores y superiores que el uso de un jig o torulas de algodón.

Las torulas de algodón y el jig anterior son métodos reproducibles y consistentes en la ubicación de RC, por lo que se sugiere que deprogramar con torulas de algodón, además de ser el método más simple y económico, obtiene resultados adecuados en 1a obtención de un registro de RC, al ser evaluado bajo estas condiciones experimentales.