

ÍNDICE

	Página
1. Introducción	1
1.1 Hipótesis	3
1.2 Objetivo general	3
1.3 Objetivo específico	3
2. Revisión bibliográfica	4
1.1 Características y limitaciones en la Agricultura familiar campesina en Chile y Latinoamérica	4
1.2 Transferencia tecnológica y adopción de tecnologías en las unidades productivas	6
1.3 Instituto Nacional de Desarrollo Agropecuario (INDAP) y su rol en la extensión rural ...	7
1.3.1 Programa de Desarrollo Local (PRODESAL)	9
1.3.2 Servicio de Asesoría Técnica (SAT)	10
1.3.3 Programa de Alianzas Productivas (PAP)	11
1.4 Rol del extensionista en la adopción de tecnologías de las unidades productivas	11
1.5 Caracterización de extensionistas	12
3. Materiales y métodos	14
3.1 Descripción del estudio	14
3.2 Zonas de estudio	14
3.3 Metodología	15
3.3.1 Estudio de caracterización	15
3.3.2 Proceso jerárquico analítico (AHP)	16
4. Resultados y discusión	21
4.1 Caracterización de los extensionistas	21
4.1.1 En relación con los antecedentes sociodemográficos	21
4.1.2 En relación con la comunicación y la formación profesional o técnica	22
4.1.3 En relación con las actividades valoradas por los extensionistas	27
4.1.4 En relación con la valorización de las tecnologías	28
4.2 Proceso Jerárquico Analítico (AHP)	39
4.2.1 Diferencias entre la percepción de los extensionistas según su nivel educacional	40
5. Conclusiones	46
6. Bibliografía	48

ÍNDICE DE CUADROS

	Página
Cuadro 3.1. Categorías de tecnologías/técnicas clasificadas	18
Cuadro 4.1. Frecuencias y porcentajes de la forma de contacto de los extensionistas con sus usuarios (productores)	22
Cuadro 4.2. Promedio de años de experiencia laboral y años de experiencia como extensionistas de la muestra	23
Cuadro 4.3. Estadísticas de grupo para los años de experiencia laboral y años de experiencia como extensionista, agrupados por genero (hombre y mujer)	23
Cuadro 4.4. Estadísticas de grupo para los años de experiencia laboral y años de experiencia como extensionista, agrupados por nivel educacional (Técnico agrícola/forestal /Ingeniero en ejecución e Ing. agrónomo/ forestal/ otra Ing.)	24
Cuadro 4.5. Vectores de prioridad y razones de consistencia (CR) generales, calculados para las matrices realizadas por los expertos	39
Cuadro 4.6. Razones de consistencia para los expertos separadas por nivel educacional	40

ÍNDICE DE FIGURAS

	Página
Figura 3.1. Zonas de estudio, provincias destacadas, localizadas entre las regiones de O'Higgins, del Maule y Ñuble. Fuente: Elaboración propia, 2020	14
Figura 3.2. Esquema del proceso para el estudio realizado	17
Figura 4.1. Gráfico de la provincia donde trabajan los extensionistas	21
Figura 4.2. Gráfico de la formación profesional o técnica de los extensionistas	22
Figura 4.3. Comparación de medias para las valoraciones de las fuentes de informaciones entre expertos según su: (a) Género; (b) Edad	26
Figura 4.4. Comparación de medias para las prácticas de articulación con el mercado entre expertos según su: (a) Género	28
Figura 4.5. Comparación de medias para las prácticas de técnicas de información productiva entre expertos según su: (d) Experiencia como extensionista	29
Figura 4.6. Comparación de medias para las prácticas de infraestructura entre expertos según su: (d) Experiencia como extensionista	30
Figura 4.7. Comparación de medias para las prácticas de conservación de suelo entre expertos según su: (a) Género; (d) Experiencia como extensionista	31
Figura 4.8. Comparación de medias para las prácticas de conservación de agua (recursos hídricos) entre expertos según su: (d) Experiencia como extensionista	32
Figura 4.9. Comparación de medias para las prácticas de tecnologías de producción entre expertos según su: (d) Experiencia como extensionista	33
Figura 4.10. Comparación de categorías entre expertos según su nivel educacional	41
Figura 4.11. Comparación de categorías y tecnologías/técnicas entre expertos según su nivel educacional (a) Técnicas de información productiva; (b) Infraestructura; (c) Conservación de suelos; (d) Conservación de agua; (e) Tecnologías de producción	43